

ANTI KORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Žemėtvarkos planavimo dokumentų valstybinės priežiūros tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas (toliau – Nutarimo projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Žemės ūkio ministerijos Žemės tvarkymo ir melioracijos skyriaus patarėja Neringa Tamonienė, tel. (8 5) 239 1357, el. p. neringa.tamoniene@zum.lt.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos: nėra.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Nutarimo projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Nutarimo projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Nutarimo projekte nuostatų, susijusių su sprendimo dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančio subjekto atskyrimu nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto, nenustatoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Žemės valdos projektų valstybinę priežiūrą atliekantis subjektas yra nustatytas Lietuvos Respublikos žemės įstatyme.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Nutarimo projekte yra išvardyti konkretūs atvejai, kai žemės valdos projektų valstybinę priežiūrą atliekančios institucijos valstybės tarnautojas ar darbuotojas, dirbantis pagal darbo sutartį (toliau – Specialistas), patikrinęs žemės valdos projektą, į žemės valdos projekto patikrinimo aktą (toliau –		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

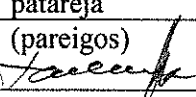
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		aktas) privalo surašyti patikrinimo išvadą – tvirtinti žemės valdos projekto negalima arba tvirtinti žemės valdos projektą galima.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taiskomos išimtys	Nutarimo projekte yra nustatyti konkretūs atvejai, kai Specialistas, patikrinęs žemės valdos projektą, turi teisę į aktą surašyti išvadą – tvirtinti žemės valdos projektą galima ir įrašyti pastabą – žemės valdos projektą tvirtinti galima tik ištaisius akte nurodytus mažareikšmius trūkumus ar (ir) pastabą – žemės valdos projektą tvirtinti galima tuo atveju, jei ištaisius akte nurodytus formalaus pobūdžio (neesminius) žemės valdos projekto viešinimo ir (ar) derinimo procedūrų neatitikimus teisės aktų, reglamentuojančių žemės valdos projektų rengimo tvarką, nuostatoms, nesikeis žemės valdos projekto sprendiniai ir (ar) nesusidarys pagrindas atsirasti žalai tretiesiems asmenims.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Nutarimo projektas nustato akto priėmimo ir įforminimo tvarką, tačiau nenustato akto viešinimo tvarkos, nes aktas yra tik tarpinis dokumentas iki bus priimtas sprendimas patvirtinti žemės valdos projektą. Pagal žemės valdos projektų rengimą reglamentuojančius teisės aktus, aktas yra viešai prieinamas žemės valdos projekto organizatoriui, iniciatoriui, žemės valdos projekto rengėjui, reikalavimus rengti žemės valdos projektą teikiančioms institucijoms, žemės valdos projektų valstybinę priežiūrą atliekančiai ir šiuos projektus tvirtinančiai institucijai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Nutarimo projekte yra išvardyti konkretūs mažareikšmiai trūkumai (tai yra skaičiavimo, spausdinimo, faktinių duomenų neatitikties ar kitos techninės klaidos, kurias būtina ištaisyti, tačiau jų iš-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		taisyimas nepakeičia žemės valdos projekto sprendinių ir nesudaro pagrindo atsirasti žalai tretiesiems asmenims), kuriuos nustatčius, į aktą galima surašyti išvadą – žemės valdos projektą tvirtinti galima tik ištaisius akte nurodytus mažareikšmius trūkumus.		
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Nutarimo projekte nėra daroma pakeitimų, kurie būtų susiję su kokių nors sprendimų, kuriuos priima kolegialus subjektas, priėmimu.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatoms įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Nutarimo projekto nuostatoms įgyvendinti nėra nustatyta būtinų administracinių procedūrų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

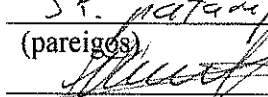
Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Nutarimo projekte nėra nustatoma atvejų, kai administracinė procedūra gali būti netaikoma.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Nutarimo projekte numatyta, kad žemės valdos projektas patikrinamas, aktas parengiamas, patvirtinamas ir apie patvirtintą aktą, tokia pačia tvarka kaip ir buvo gautas prašymas patikrinti žemės valdos projektą, organizatoriui arba jo įgaliotam asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo patikrinti žemės valdos projektą priežiūros institucijoje gavimo dienos, o kai visa žemės valdos projekto teritorija patenka į pramoninių parkų ar laisvųjų ekonominių zonų teritorijas – ne vėliau kaip per 5 darbo dienas. Nutarimo projekte taip pat numatyta, kad žemės valdos projektas pakartotinai patikrinamas, aktas parengiamas, patvirtinamas ir apie patvirtintą aktą, tokia pačia tvarka kaip ir buvo gautas prašymas pakartotinai patikrinti žemės valdos projektą, organizatoriui arba jo įgaliotam asmeniui pranešama ne vėliau kaip per 10 darbo dienas nuo prašymo patikrinti žemės valdos projektą priežiūros institucijoje gavimo dienos, o kai visa žemės valdos projekto teritorija patenka į pramoninių parkų ar laisvųjų ekonominių zonų teritorijas – ne vėliau kaip per 5 darbo dienas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotus terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Nutarimo projektas nenustato nei terminų sustabdymo, nei pratęsimo galimybių.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Nutarimo projektas nenustato administracinių procedūrų viešinimo tvarkos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Nutarimo projekte nustatyta žemės valdos projektų valstybinės priežiūros tvarka.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Nutarimo projektu siūlomoms nuostatoms įgyvendinti pakanka bendrų skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonių, nustatytų viešąjį administravimą reglamentuojančiuose teisės aktuose.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Nutarimo projekto tikslas nėra nustatyti subjektams atsakomybės rūšis.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės akto projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Nutarimo projekte nėra nustatoma subjektams nurodymų, dėl kurių nevykdymo galėtų būti skirta nuobauda.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Žemės tvarkymo ir melioracijos skyriaus
patarėja Neringa Tamonienė
(pareigos) (vardas ir pavardė)
 2018-11-23
(parašas) (data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Teisėkūros ir atstovavimo skyriaus
S. K. Mataušis M. V. Vaitiekaitis
(pareigos) (vardas ir pavardė)
 2018-11-23
(parašas) (data)